

Yritysten ja järjestöjen rooli turvema- kysymyksen ratkaisussa

Annika Lonkila, SYKE



Suomen ympäristökeskus
Finlands miljöcentral
Finnish Environment Institute

Data

- 18 haastateltavaa
- Monet toimijat kieltäytyivät haastattelusta (resurssien tai osaamisen puute, ei yhteyttä turvemaakysymykseen)

	Yritykset	Järjestöt
	Lidl	MTK
	S-ryhmä	ProAgria 1
	Atria	ProAgria 2
	Oatly	WWF
	Fazer	Baltic Sea Action Group
	Raisio	Elokapina
	Valio	Suomen luonnonsuojeluliitto
	Vaasan	
	S-pankki	
	OP-ryhmä	
	Ilmastorahasto	
All	11	7

Haastattelukysymykset

- Mikä on turvemaiden rooli ilmastonmuutoksen hillinnässä Suomessa?
- Miten turvemaakysymys pitäisi Suomessa ratkaista? Minkä pitäisi muuttua? Millaisia keinoja tarvitaan? Mitkä ovat eri toimijoiden vastuut ja velvollisuudet?
- Miten edustamasi organisaatio osallistuu turvemaakysymyksen ratkaisuun? Mitä on jo tehty, mitä suunnitellaan? Mitä voitaisiin tehdä?
- Mitä arvioit, että turvemaille tapahtuu (lähi)tulevaisuudessa?

Keskeiset tulokset

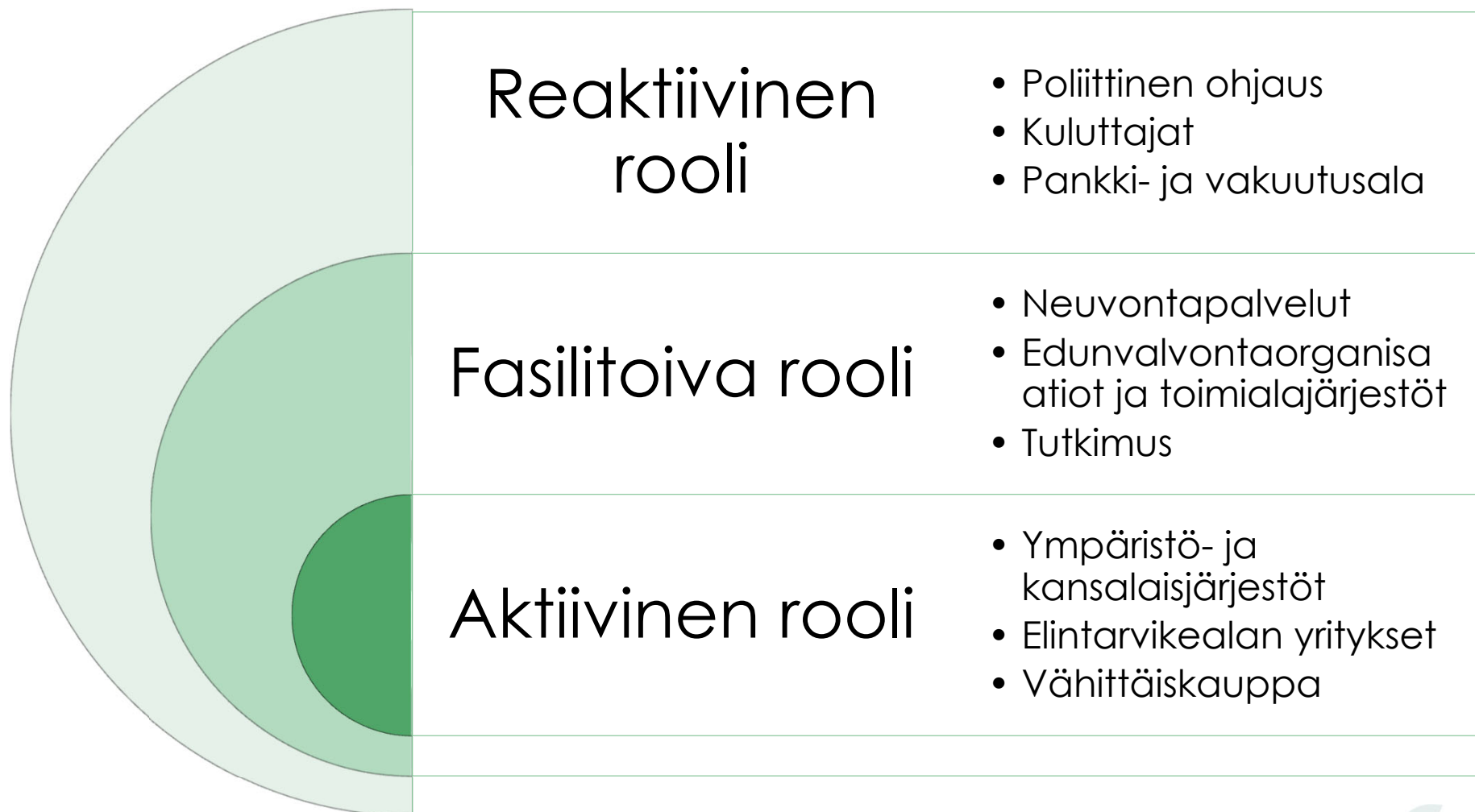
- Jaettu ymmärrys muutoksen tarpeesta on olemassa: keinoina nurmipeitteisyys ja raivauskielto
- Konkreettiset keinot odottavat vielä esim. hankintakriteerien päivitykseen liittyen
- EU-sääntelyn ja yritysten omien ilmastotavoitteiden odotetaan luovan insentiivejä konkreettisille toimille
- Maatalouspolitiikka nähdään sekavana ja lyhytnäköisenä

Keskeiset haasteet 1/2

- 1) Poliittista painetta turvemaakysymyksen ratkaisuun ei ole.
Epätodennäköistä, että tilanne muuttuu lähitulevaisuudessa.
- 2) Kaksoislaskenta estää kotimaisten kompensatiomarkkinoiden kehittämisen.
- 3) Tietopuutteet esimerkiksi turvemaiden luokitteluun ja kullekin peltotyypille soveltuviin tehokkaisiin päästövähennyskeinoihin liittyen vaikeuttavat sertifikaattien kehittämistä tai hankintakriteerien päivittämistä.
- 4) Toimialakohtaisen yhteistyön puuttuessa yritysten keskinäinen kilpailutilanne vaikeuttaa hankintakriteerien päivittämistä.

Keskeiset haasteet 1/2

- 4) Maatalouspolitiikka ja maatalouden ympäristökysymykset eivät ole perinteisesti olleet ympäristöjärjestöjen ja -liikkeiden pääfokuksena Suomessa. Yritysten kirittäjää turvemaakysymyksessä ei tällä hetkellä ole.
- 5) Turvemaakysymykseen erikoistuneille kuluttajamarkkinoille ei tällä hetkellä ole Suomessa edellytyksiä.
- 6) Riskinä, että suomalaisten tuotteiden houkuttelevuus vähenee kansainvälisillä markkinoilla, jos turvemaakysymystä ei ratkaista? Tästä hiljaisia signaaleja!



Miten eteenpäin?

- 1) Yritys- ja järjestösektorin tunnistama potentiaali muutokselle tulee hyödyntää! Poliittikatuen puuttuessa tarvitaan alustoja yhteistyölle
- 2) Toimijoita törmäyttävä ja toimintaa koordinoiva taho voisi sektorikohtaisesti olla toimiala- tai edunvalvontajärjestö; koko ruokaketjun osalta kansalais- tai ympäristöjärjestö, joka kokoaisi rakentavasti yhteen eri toimijoita ja näkökulmia
- 3) Neuvonta- ja edunvalvontajärjestöjen rooli keskeinen ratkaisukeskeisen asenneilmapiirin muokkaamisessa ja viljelijöiden muutosturvan edistämisessä, jotta he osaavat investoida tulevaisuuden ratkaisuihin

Kiitos!



Suomen ympäristökeskus
Finlands miljöcentral
Finnish Environment Institute

Kysymyksiä ja keskustelua

- EU:n sääntelyn tilanne: metsäkatoasetus, yritysvastuudirektiivi, ennallistamisasetus?
- Onko suomalaisten tuotteiden houkuttelevuuden heikkeneminen kv-markkinoilla realistinen riski?
- Ideoita jatkoon? Miten yritysten ja järjestöjen roolia turvemaakysymyksen ratkaisussa voisi edistää?